

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Высшая школа современных социальных наук (факультет)

Утверждаю
Директор
ВШССН (факультета)
МГУ имени М.В.Ломоносова
академик Г.В.Осипов
_____ 20_ г.



РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

«Социология риска»

для бакалавров по направлению подготовки:

39.03.01 «Социология»

Направленность (профиль) подготовки: «Общий»

Форма обучения: очная

Программа одобрена на заседании Ученого совета ВШССН
2021 года, протокол № 6

Москва, 2022

Рабочая программа дисциплины (модуля) разработана в соответствии с самостоятельно установленным МГУ образовательным стандартом (ОС МГУ) для реализуемых основных профессиональных образовательных программ высшего образования по направлению подготовки (специальности) 39.03.01 «Социология» (уровень бакалавриата); 39.04.01 «Социология» (уровень магистратуры) от 27 июня 2011 года, протокол №3 в редакции, утвержденной приказом МГУ имени М.В. Ломоносова от 30 декабря 2016 года №1680.

Год (годы) приема на обучение _____

1. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП ВО: относится к дисциплинам по выбору студента, 7 семестр, 4 курс.

2. Входные требования для освоения дисциплины, предварительные условия: освоение дисциплин “Общая социология”, “Классические теории социологии”, “Современная социология 20 и 21 веков”, “Экономическая социология”.

3. Результаты обучения по дисциплине (модулю):

Формируемая компетенция	Планируемые результаты обучения по дисциплине
Компетенция ПК.7.Б: способностью использовать социологические теории и методы исследования для изучения актуальных социальных проблем	Знать: основные подходы к определению понятия риск и связанных терминов (катастрофа, чрезвычайная ситуация, опасность, неопределенность); Уметь: интерпретировать значимые проблемы современности с позиции подходов к анализу риска; Владеть: иметь навык идентификации и оценки способов социологического теоретизирования в подходах к изучению риска в социальных науках;
Компетенция ПК.13.Б: способностью находить организационно-управленческие решения в нестандартных ситуациях и готовность нести за них ответственность	Знать: основные подходы к определению понятия риск и связанных терминов (катастрофа, чрезвычайная ситуация, опасность, неопределенность); Уметь: интерпретировать значимые проблемы современности с позиции подходов к анализу риска; Владеть: иметь навык идентификации и оценки способов социологического теоретизирования в подходах к изучению риска в социальных науках;

4. Объем дисциплины (модуля) в зачетных единицах с указанием количества академических или астрономических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся:

Объем дисциплины составляет 4 зачетные единицы, 144 ч., из которых 54 часа, отведенных на контактную работу

обучающихся с преподавателем, 92 часов составляет самостоятельная работа обучающихся.

5. Формат обучения: очный

6. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических или астрономических часов и виды учебных занятий

Наименование разделов и тем дисциплины(модуля), Форма промежуточной аттестации подисциплине (модулю)	Номинальные трудозатраты обучающегося		Самостоятельная работа обучающегося, академические часы	Всего академических часов	Форма текущего контроля успеваемости* (наименование)
	Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем) Виды контактной работы, академические часы				
	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа			
Тема 1. Социальная история представлений о риске.	2		4	6	устный опрос, доклады
Тема 2. Первые научные подходы к изучению риска.	2	2	4	8	устный опрос, доклады, письменная работа
Тема 3. Современное общество в социологических концепциях социологии риска.	2		4	6	устный опрос, доклады

Тема 4. Возможности инструментария классических социологических парадигм для изучения рисков и опасностей.	2		4	6	устный опрос, доклады
Тема 5. Концепции “общества риска” и “мирового общества риска” У. Бека.	4	2	4	10	устный опрос, доклады, письменная работа
Тема 6. «Теория социокультурной жизнеспособности».	2		4	6	устный опрос, доклады

Тема 7. Классификация рисков	2	2	4	8	устный опрос, доклады, контрольный тест
Тема 8. Рационализация общества: риски и уязвимости	4	2	4	10	устный опрос, доклады
Тема 9. Концепция “edgework” С.Линга: область применения и исходные положения.	2	2	4	8	устный опрос, доклады
Тема 10. Формирование человеческого капитала в условиях становления сетевого общества: риски и уязвимости.	4	2	4	10	устный опрос, доклады, презентация проектной работы
Тема 11. Исходные допущения и содержание «теории социокультурной жизнеспособности».	2	2	4	8	устный опрос, доклады, презентация проектной работы
Тема 12. Исследования восприятия риска: психометрическая парадигма.	4		4	8	устный опрос, доклады

Тема 13. Концепция «социального усиления риска» .	2	2	4	8	устный опрос, доклады, контрольный тест
Тема 14. Риски сложного социума через призму поворотов в социологии.	2		4	6	устный опрос, доклады, реферат
Другие виды самостоятельной работы(при наличии): <i>Проектная работа</i>	—	—		36	—
	—	—	36		—
	—	—			—
Промежуточная аттестация (экзамен в 7 семестре)					— —
Итого	36	16	92	144	экзамен

Содержание разделов (тем) дисциплины

№ п/п	Наименование разделов (тем) дисциплины	Содержание разделов (тем) дисциплин
1.	Тема 1. Социальная история представлений о риске.	Происхождение слова «риск». Социальная история представлений о риске и опасности в традиционных и индустриальных обществах. История понятия «риск» и представлений об опасном. Этнографические примеры. Европейское средневековье и риск. История «естественнонаучного» представления о риске (история вероятности, установления причинности). Объяснения «позднего» появления представлений о вероятности. Попытки приложить понятие о вероятности к социуму. Методы установления причинности. Примеры древних «открытий», подтвержденных современной наукой. История институтов управления риском. Страхование. Право. Государственное вмешательство.
2.	Тема 2. Первые научные подходы к изучению риска.	Ф. Найт - формально-логический подход изучению риска. М. Алле - возможности субъектно-психологического подхода изучения риск-восприятия. М. Дуглас - культурологический подход к рискам.
3.	Тема 3. Современное общество в социологических концепциях социологии риска.	Основные социально-философские концепции риска (Гидденс, Бек): содержание и критика. Постиндустриальное общество как общество

		<p>институционализированного риска. Локальные, глобальные, системные риски. Понятие «мегариска» (Гидденс, Бек). Институты управления рисками в постиндустриальных обществах и перспективы управления глобальными рисками. «Общество всеобщего риска» (О.Яницкий): приложение концепции У.Бека к российской действительности.</p>
4.	<p>Тема 4. Возможности инструментария классических социологических парадигм для изучения рисков и опасностей.</p>	<p>Сложность социологического поля в рискологии. Социологизм Э. Дюркгейма, Марксистская социология, феноменологическая парадигма в изучении социологии риска.</p>
5.	<p>Тема 5. Концепции “общества риска” и “мирового общества риска” У. Бека.</p>	<p>Новое социологическое воображение, интегральная методология анализа риска. Общество риска - новая генерация рисков. Риски институциональной индивидуализации. Проблемы безопасности в обществе риска. Космополитизация - фактор к переходу к мировому обществу риска. Новая критическая теория. Риски “мирового общества риска”. Новизна рисков “мирового общества рисков”.</p>
6.	<p>Тема 6. «Теория социокультурной жизнеспособности».</p>	<p>Функционализм М.Дуглас и «теория социокультурной жизнеспособности» (М.Томпсон, Р.Эллис и А.Вилдавски). Концепция “grid-group”. Основные «культуры» и их связь с восприятием риска. «Культуры» как специфические социальные контексты и как мировоззрения. Эмпирические исследования культурных различий в восприятии риска и распределении ответственности: основные результаты. Проблемы операционализации «теории социокультурной жизнеспособности».</p>

7.	Тема 7. Классификация рисков	<p>Условия возникновения риска: социальная обусловленность (институционализированность / неинституционализированность), наличие аналогов решений (ординарность / неординарность). Последствия риска: моральные и материальные, предсказуемые и непредсказуемые, приемлемые и неприемлемые, компенсируемые и некомпенсируемые. Роль риска на различных этапах развития общества: типология К.Лау. Традиционные, индустриальные и постиндустриальные риски (мегариски). Классификация рисков (естественные/сфабрикованные, локализуемые/глобальные, калькулируемые и некалькулируемые, актуальные и отсроченные, одномоментные и распределенные и т.д.)</p>
8.	Тема 8. Рационализация общества: риски и уязвимости	<p>Связь рациональности с рисками и уязвимостями. Амбивалентность рационализации. Р. Эмерсон - риски и доверие в социальных сетях. Дж. Коулман - социальные дилеммы, их риски и уязвимости. Риски и уязвимости социальной иррациональности - кейс-стади.</p>

9.	Тема 9. Концепция “edgework” С.Линга: область применения и исходные положения.	Риск, эмоции и «хождение по краю» (“edgework”) – подход С.Линга. Социологические и социально-психологические основания концепции С.Линга.
10.	Тема 10. Формирование человеческого капитала в условиях становления сетевого общества: риски и уязвимости.	Подходы к изучению человеческого капитала: сравнительный анализ. Перспективы формирования человеческого капитала в контексте рисков и уязвимости. Влияние социальных сетей на формирование человеческого капитала - риски и возможности.
11.	Тема 11. Исходные допущения и содержание «теории социокультурной жизнеспособности».	Функционализм М.Дуглас и «теория социокультурной жизнеспособности» (М.Томпсон, Р.Эллис и А.Вилдавски). Концепция “grid-group”. Основные «культуры» и их связь с восприятием риска. «Культуры» как специфические социальные контексты и как мировоззрения. Эмпирические исследования культурных различий в восприятии риска и распределении ответственности: основные результаты. Проблемы операционализации «теории социокультурной жизнеспособности».
12.	Тема 12. Исследования восприятия риска: психометрическая парадигма.	Исследования «обнаруженных предпочтений» (revealed preferences) (Старр). «Психометрическая парадигма» в исследовании риска (Словик, Лихтенштейн, Фишхофф и др.): исходные положения и эволюция подхода. Используемые методы исследования. «Интуитивная токсикология»: как соотносится знание неспециалистов и экспертов? «Натуралистическая» и «интерпретативистская» аргументация в «психометрической парадигме». Семантические образы восприятия риска.
13.	Тема 13. Концепция «социального усиления риска» .	Возможность синтеза различных моделей объяснения. Синтетический подход к анализу риска Д.Адамса: основные допущения, модель «термостата риска». Концепция «социального усиления риска» (Р.Касперсон и др.).

14.	Тема 14. Риски сложного социума через призму поворотов в социологии.	Поворот сложности, поворот мобильности, ресурсный поворот.
-----	--	--

Планы семинарских занятий:

Тема 1. Социальная история представлений о риске.

Семинар по теме 1

Что такое риск? Назовите близкие и противоположные по содержанию термины. Выделите существенные черты риска, а также черты, которые для риска не характерны. Обсуждение основных элементов, которые будут входить в рабочее определение понятия «риск» в ходе курса.

Основная литература:

1. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. 1994. № 5. С. 107-134.
2. Дуглас М. Риск как судебный механизм // THESIS. 1994. № 5. С. 242-253.
3. Лоуви Т. Риск и право в истории американского государства // THESIS. 1994. № 5. С. 253-267.

Дополнительная литература:

4. Бернстайн П. Против Богов: Укрощение риска / Пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2000.
5. Зелизер В. Человеческие ценности и рынок: страхование жизни и смерть в Америке XIX века // Экономическая социология. 2010. Т. 11. № 2. С. 54-72.
6. Covello, Vincent T. and Mumpower, Jeryl (1985) Risk Analysis and Risk Management: An Historical Perspective. In: Risk Analysis, Vol. 5, No. 2, p. 103-120.
7. Douglas, Mary and Wildavsky, Aaron (1982) Risk and Culture: An Essay on the Selection of Technological and Environmental Dangers. – Berkeley and Los Angeles: Univ. of California Press.

Тема 2. Первые научные подходы к изучению риска.

Вопросы для обсуждения:

1. Что такое «рискология»?
2. Континуум возможных эпистемологических позиций при изучении риска (Д.Лаптон).

3. Классификация социологических подходов к изучению риска по О.Ренну.
4. Основные подходы к исследованию риска по Дж.Цинну. «Измерения» ценностей, знания, рациональности, власти и эмоций в изучении риска.
5. Социологические исследовательские программы как основания для классификации социологических подходов к изучению риска.
6. Соотношение «социологии риска» и «инвайронментальной социологии».

Основная литература:

1. Гаврилов К.А. Социология восприятия риска: опыт реконструкции ключевых подходов. М.: ИС РАН, 2009. С. 38-48.
2. Zinn, Jens (2008) A Comparison of Sociological Theorizing on Risk and Uncertainty. In: Social Theories of Risk and Uncertainty: An Introduction. – Oxford; Malden, MA: Blackwell Publishing, p. 168-210.

Дополнительная литература:

3. Ренн О. Три десятилетия исследования риска: достижения и новые горизонты // Вопросы анализа риска. 1999. Т. 1. №1. С. 80-99.
 4. Никитин С.М., Феофанов К.А. Социологическая теория риска в поисках предмета // Социол. исслед. 1992. № 10. С. 120-127.
 5. Яницкий О. Н. Социология и рискология // Россия: риски и опасности «переходного» общества. М.: Институт социологии РАН, 1998. С. 9-35.
 6. Lupton, Deborah (1999) Risk. – London: Routledge, p. 17-35.
 7. Renn, Ortwin (1992) Concepts of Risk: A Classification. In: Social Theories of Risk. – L.; N.Y.: Praeger, p. 53-79.
- Catton, William and Dunlap, Riley (1978) Environmental Sociology: A New Paradigm. In: The American Sociologist. Vol. 13. p. 41-49.

Тема 3. Современное общество в социологических концепциях социологии риска.

Семинар по теме 2

Стала наша жизнь безопасней или опасней: аргументы «за» и «против». Каковы критерии сравнения прошлого и современности, на основании которых мы можем судить, что сейчас мы стали жить рискованней/безопасней? (Деление группы на две подгруппы, каждая из которых отстаивает свою точку зрения на специфику современности).

Основная литература:

1. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. 1994. № 5. С. 107-134.

Дополнительная литература:

2. *Furedi, Frank (1997) Culture of Fear: Risk-taking and the Morality of Low Expectation.* – London, Washington: Cassel, Wellington House.
3. *Giddens, Anthony (1991) Modernity and Self-Identity.* – Cambridge: Polity Press.
4. *Lübbe, Hermann (1993) Security. Risk Perception in the Civilization Process,* in: *Risk is a Construct. Perceptions of Risk Perception.* – München: Kuesebek, p. 23-39.
5. *Covello, Vincent T. and Mumpower, Jeryl (1985) Risk Analysis and Risk Management: An Historical Perspective.* In: *Risk Analysis*, Vol. 5, No. 2, p. 103-120.

Тема 4. Возможности инструментария классических социологических парадигм для изучения рисков и опасностей.

Семинар по теме 4

Что такое «риск»? Чем отличается «риск» от следующих понятий: катастрофа, неопределенность, опасность, измеримая неопределенность, непредвиденное негативное последствие действия и др.?

Основная литература:

1. *Гаврилов К.А. Социология восприятия риска: опыт реконструкции ключевых подходов.* М.: ИС РАН, 2009. С. 29-38.
2. *Луман Н. Понятие риска // THESIS. 1994. № 5. С. 135-160.*
3. *Мозговая А. В. Риск как социологическая категория // Социология: 4М. 2006. №22. С. 5-18.*

Дополнительная литература:

4. *Порфирьев Б. Н. Риск и безопасность: определение понятий // Риск в социальном пространстве / Ред. А. В. Мозговая. М.: Институт социологии РАН, 2001. С. 38-49.*
5. *Gilbert, Claude (1995) Studying Disaster: A Review of the Main Conceptual tools.* In: *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, Vol. 13, No. 3 (November), p. 231-240.
6. *Kreps, Gary A. (1995) Disaster as Systemic Event and Social Catalyst: A Clarification of Subject Matter.* In: *International Journal of Mass Emergencies and Disasters*, Vol. 13, No. 3 (November), p. 255-284.
7. *Luhmann, Niklas (1993) Risk: A Sociological Theory.* – Berlin, New York: Walter de Gruyter.

Тема 5. Концепции “общества риска” и “мирового общества риска” У. Бека.

Семинар по теме 5

Обсуждение «классических» работ социологов, в которых современному обществу приписывались «негативные» черты.

«Общество риска» У.Бека: на пути к эмпирическим гипотезам.

Основная литература:

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 9-146.
2. Бек У. От индустриального общества к обществу риска // THESIS. 1994. № 5. С. 161-168.
3. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. 1994. № 5. С. 107-134.
4. Zinn, Jens (2008) Risk Society and Reflexive Modernization. In: Social Theories of Risk and Uncertainty: An Introduction. – Oxford; Malden, MA: Blackwell Publishing, p. 18-51.

Дополнительная литература:

5. Яницкий О. Н. Социология риска. М.: LVS, 2003. С. 28-46.
6. Beck, Ulrich (1996) Risk Society and the Provident State, in: Risk, Environment and Modernity. – London: SAGE Publications, p. 27-43.
7. Dingwall, Robert (1999) “Risk Society”: The Cult of Theory and the Millennium? In: Social Policy & Administration, Vol. 33, No. 4 (December), p. 474-491
8. Elliott, Anthony (2002) Beck’s Sociology of Risk: A Critical Assessment. In: Sociology, Vol. 36, No. 2, p. 293-315.
9. Giddens, Anthony (1991) Modernity and Self-Identity. – Cambridge: Polity Press.

Тема 6. «Теория социокультурной жизнеспособности».

Семинар по теме 6

«Объективные» показатели рискованности отдельных видов деятельности: могут ли они лежать в основе принятия решений? Попытка определить и сравнить такие показатели для некоторых видов деятельности (к примеру, путешествие на самолете и на автомобиле). (С использованием количественных данных, которые были найдены студентами самостоятельно).

Практическая демонстрация экспериментов Д.Канемана и А.Тверски.

Основная литература:

1. Гаврилов К.А. Социология восприятия риска: опыт реконструкции ключевых подходов. М.: ИС РАН, 2009. С. 49-69.
2. Найт Ф. Х. Понятие риска и неопределенности // THESIS. 1994. № 5. С. 12-28.
3. Ренн О. Три десятилетия исследования риска: достижения и новые горизонты // Вопросы анализа риска. 1999. Т. 1. №1. С. 80-99.
4. Канеман Д., Тверски А. Принятие решений в условиях неопределенности: правила и предубеждения // Принятие решений в неопределенности / Под ред. Д. Канемана, П. Словика и А. Тверски. Х.: Гуманитарный центр, 2005. С. 17-36.

Дополнительная литература:

1. *Зубков В. И.* Социологическая теория риска. М.: РУДН, 2003. С. 97-137.
2. *Петровский В.А.* Психология неадаптивной активности. М., 1992.
3. *Фридмен М., Сэвидж Л. Дж.* Анализ полезности при выборе среди альтернатив, предполагающих риск // Теория потребительского поведения и спроса. Вехи экономической мысли. Вып. 1. СПб.: Экономическая школа, 1993, С. 208-249.
4. *Эрроу К.* Восприятие риска в психологии и экономической науке // THESIS. 1994. № 5. С. 81-90.
5. *Gigerenzer, Gerd (2006)* Out of the frying pan into the fire: behavioral reactions to terrorist attacks. In: Risk Analysis, 26(2), p. 347-51.
6. *Kahneman, Daniel and Tversky, Amos (1979)* Prospect Theory: An Analysis of Decisions under Risk. In: Econometrica, Vol. 47, No. 2, p. 263-291.

Тема 7. Классификация рисков

Вопросы для обсуждения:

Условия возникновения риска: социальная обусловленность (институционализованность / неинституционализованность), наличие аналогов решений (ординарность / неординарность). Последствия риска: моральные и материальные, предсказуемые и непредсказуемые, приемлемые и неприемлемые, компенсируемые и некомпенсируемые.

Роль риска на различных этапах развития общества: типология К.Лау. Традиционные, индустриальные и постиндустриальные риски (мегариски). Классификация рисков (естественные/сфабрикованные, локализуемые/глобальные, калькулируемые и некалькулируемые, актуальные и отсроченные, одномоментные и распределенные и т.д.)

Семинар по теме 7

Разбор отдельного постиндустриального риска по классификации рисков, предложенной в теме.

Постиндустриальные риски в свете социологических исследовательских подходов: возможность анализа (на конкретных примерах).

Основная литература:

1. *Зубков В. И.* Социологическая теория риска. М.: РУДН, 2003. С. 71-96.

Дополнительная литература:

2. *Lau, Christoph (1987). Risikodiskurse. – Stuttgart: Suhrkampf.*

Тема 8. Рационализация общества: риски и уязвимости

Вопросы для обсуждения

1. Связь рациональности с рисками и уязвимостями.
2. Амбивалентность рационализации.
3. Р. Эмерсон - риски и доверие в социальных сетях.
4. Дж. Коулман - социальные дилеммы, их риски и уязвимости.
5. Риски и уязвимости социальной иррациональности - кейс-стади.

Тема 9. Концепция “edgework” С.Линга: область применения и исходные положения.

Вопросы для обсуждения

1. Риск, эмоции и «хождение по краю» (“edgework”) – подход С.Линга.
2. Социологические и социально-психологические основания концепции С.Линга.

Тема 10. Формирование человеческого капитала в условиях становления сетевого общества: риски и уязвимости.

Вопросы для обсуждения

1. Подходы к изучению человеческого капитала: сравнительный анализ.
2. Перспективы формирования человеческого капитала в контексте рисков и уязвимости.
3. Влияние социальных сетей на формирование человеческого капитала - риски и возможности.

Тема 11. Исходные допущения и содержание «теории социокультурной жизнеспособности».

Вопросы для обсуждения

Функционализм М.Дуглас и «теория социокультурной жизнеспособности» (М.Томпсон, Р.Эллис и А.Вилдавски). Концепция “grid-group”. Основные «культуры» и их связь с восприятием риска. «Культуры» как специфические социальные контексты и как мировоззрения.

Эмпирические исследования культурных различий в восприятии риска и распределении ответственности: основные результаты. Проблемы операционализации «теории социокультурной жизнеспособности».

Семинар по теме 11

«Теория социокультурной жизнеспособности»: как носители определенных «культур» воспринимают риск? (Деление группы на 4 подгруппы, каждая из которых представляет собой особый тип культуры, а также выдвигает гипотезы о собственном восприятии некоторых заранее заданных рисков).

Основная литература:

1. Вилдавски А., Дейк К. Теории восприятия риска: кто боится, чего и почему? // THESIS. 1994. № 5. С. 268-276.
2. Гаврилов К.А. Риск и социальный контекст в “Cultural Theory” М.Дуглас: социологическая реконструкция // Социологические координаты риска / Под ред. А.В.Мозговой. М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 33-67.
3. Дуглас М. Чистота и опасность: анализ представлений об осквернении и табу. М.: КАНОН-Пресс-Ц, Кучково поле, 2000. С. 5-16, 143-171.

Дополнительная литература:

4. Dake, Karl (1992) Myths of Nature: Culture and the Social Construction of Risk. In: Journal of Social Issues, Vol. 48, No. 4, p. 21-37.
5. Marris Claire, Langford, Ian H. and O’Riordan, Timothy (1998) A Quantitative Test of Cultural Theory of Risk Perception: Comparison with the Psychometric Paradigm. In: Risk Analysis, Vol. 18, No. 5, p. 635-647.
6. Thompson, Michael, and Ellis, Richard, and Wildavsky, Aaron (1990) Cultural Theory. – Boulder, Colorado: Westview.

Тема 12. Исследования восприятия риска: психометрическая парадигма.

Семинар по теме 12

Принятие решений о риске и восприятие риска «неспециалистами»: в каких случаях необходимо принимать во внимание мнение «неэкспертов»? (Проведение семинара предполагает деление группы на две подгруппы: одна отстаивает «привилегированную» позицию экспертов и ученых, а другая – позицию «неспециалистов», отстаивающих свое мнение о риске).

Практическая демонстрация методологии «психометрической парадигмы».

Основная литература:

1. Гаврилов К.А. Социология восприятия риска: опыт реконструкции ключевых подходов. М.: ИС РАН, 2009. С. 69-90.
2. Словик П., Фишхофф Б., Лихтенштейн С. Факты против страха: понимание воспринимаемого риска // Принятие решений в

неопределенности / Под ред. Д. Канемана, П. Словика и А. Тверски. Х.: Гуманитарный центр, 2005. С. 529-561.

3. *Slovic, Paul (1992) Perceptions of Risk: Reflections on the Psychometric Paradigm. In: Social Theories of Risk / Ed. by S. Krimsky, D. Golding. – L.; N.Y.: Praeger, p. 117-152.*

Дополнительная литература:

4. *Klinke, Andreas and Renn, Ortwin (2001) Precautionary Principle and Discursive Strategies: Classifying and Managing Risks. In: Journal of Risk Research, Vol. 4, No. 2, pp. 159–173.*
5. *Kraus N., Malmfors T., Slovic P. (1992) Intuitive Toxicology: Expert and Lay Judgments of Chemical Risks. In: Risk Analysis. Vol. 12, No. 2, pp. 215-232.*
6. *Sjöberg, Lennart (1998) Worry and Risk Perception, in: Risk Analysis, Vol. 18, No. 1, pp. 85-93.*
7. *Slovic, Paul (2000) The Perception of Risk. – London: Earthscan.*

Тема 13. Концепция «социального усиления риска».

Семинар по теме 13

Принятие решений о риске и восприятие риска «неспециалистами»: в каких случаях необходимо принимать во внимание мнение «неэкспертов»? (Проведение семинара предполагает деление группы на две подгруппы: одна отстаивает «привилегированную» позицию экспертов и ученых, а другая – позицию «неспециалистов», отстаивающих свое мнение о риске).

Практическая демонстрация методологии «психометрической парадигмы».

Основная литература:

1. *Гаврилов К.А. Социология восприятия риска: опыт реконструкции ключевых подходов. М.: ИС РАН, 2009. С. 69-90.*
2. *Словик П., Фишхофф Б., Лихтенштейн С. Факты против страха: понимание воспринимаемого риска // Принятие решений в неопределенности / Под ред. Д. Канемана, П. Словика и А. Тверски. Х.: Гуманитарный центр, 2005. С. 529-561.*
3. *Slovic, Paul (1992) Perceptions of Risk: Reflections on the Psychometric Paradigm. In: Social Theories of Risk / Ed. by S. Krimsky, D. Golding. – L.; N.Y.: Praeger, p. 117-152.*

Дополнительная литература:

4. *Klinke, Andreas and Renn, Ortwin (2001) Precautionary Principle and Discursive Strategies: Classifying and Managing Risks. In: Journal of Risk Research, Vol. 4, No. 2, pp. 159–173.*

5. *Kraus N., Malmfors T., Slovic P. (1992) Intuitive Toxicology: Expert and Lay Judgments of Chemical Risks. In: Risk Analysis. Vol. 12, No. 2, pp. 215-232.*
6. *Sjöberg, Lennart (1998) Worry and Risk Perception, in: Risk Analysis, Vol. 18, No. 1, pp. 85-93.*
7. *Slovic, Paul (2000) The Perception of Risk. – London: Earthscan.*

Тема 14. Риски сложного социума через призму поворотов в социологии.

Вопросы для обсуждения

Интерпретативная программа: исследования повседневных рисков (Дж.Туллох и Д.Лаптон).

Структурализм и постструктурализм в исследовании риска – исследования «режима власти» (governmentality): от «общей рамки» М.Фуко к современным подходам к изучению риска. Риск и дискурс о риске. Риск и власть.

Риск, эмоции и «хождение по краю» (“edgework”) – подход С.Линга. Социологические и социально-психологические основания концепции С.Линга.

Возможность синтеза различных моделей объяснения. Синтетический подход к анализу риска Д.Адамса: основные допущения, модель «термостата риска». Концепция «социального усиления риска» (Р.Касперсон и др.).

Основная литература:

1. *Гаврилов К.А. Социология восприятия риска: опыт реконструкции ключевых подходов. М.: ИС РАН, 2009. С. 90-102.*
2. *O'Malley, Pat (2008) Governmentality and Risk. In: Zinn, J.O. (ed.), Social Theories of Risk and Uncertainty: An Introduction. – Oxford; Malden, MA: Blackwell Publishing, p. 52-75.*
3. *Lyng, Stephen (2008) Edgework, Risk, and Uncertainty. In: Zinn, J.O. (ed.), Social Theories of Risk and Uncertainty: An Introduction. – Oxford; Malden, MA: Blackwell Publishing, p. 106-137.*
4. *Adams, John (1999) Cars, Cholera, and Cows. The Management of Risk and Uncertainty. In: Policy Analysis, No. 335, p. 1-49.*

Дополнительная литература:

5. *Adams, John (1995) Risk. – London: UCL Press.*
6. *Foucault, Michel (1991) Governmentality. In: Burchell G. (ed.), The Foucault Effect. – Chicago: Univ. of Chicago Press, pp. 87-104.*
7. *Lyng, Stephen (1990) Edgework: a social psychological analysis of voluntary risk taking. In: American Journal of Sociology, 95, 851–86.*
8. *Lyng, Stephen (2005) Edgework and the risk-taking experience. In: Lyng, S. (ed.), Edgework: The Sociology of Risk-Taking. – Routledge, New York and London, pp. 3–14.*

9. *Lupton, Deborah (1999) Risk.* – London: Routledge, pp. 84-103.
10. *Kasperson, Roger, and Pidgeon, Nick, and Slovic, Paul (2003) The Social Amplification of Risk.* – Cambridge Cambridge University Press.
11. *Tulloch, John and Lupton, Deborah (2003) Risk and Everyday Life.* – London: Sage Publications.

7. Фонд оценочных средств для оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю)

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ по дисциплине (модулю)		Виды оценочных средств	ШКАЛА И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТА ОБУЧЕНИЯ по дисциплине (модулю)			
			неудовлетворительно	удовлетворительно	хорошо	отлично
Знать	основные подходы к определению понятия риск и связанных терминов (катастрофа, чрезвычайная ситуация, опасность, неопределенность); (ПК.7.Б);	Реферат №: 1-18; Тесты №: 1-15 Практические задания 1-10	Отсутствие знаний	Фрагментарные знания	Общие, но не структурированные знания	Сформированные систематические знания
	основные подходы к определению понятия риск и связанных терминов (катастрофа, чрезвычайная ситуация, опасность, неопределенность); (ПК.13.Б);		Отсутствие знаний	Фрагментарные знания	Общие, но не структурированные знания	Сформированные систематические знания

Уметь	интерпретировать значимые проблемы современности с позиции подходов к анализу риска; (ПК.7.Б);	Реферат №: 1-18; Тесты №: 1-15 Практические задания 1-10	Отсутс твие знаний	Фрагмен тарные знания	Общие, но не структу рирован ные знания	Сформ ирован ные систем атичес кие знания
	интерпретировать значимые проблемы современности с	Реферат №: 1-18; Тесты №: 1-15	Отсутс твие знаний	Фрагмен тарные знания	Общие, но не структу	Сформ ирован ные

	позиции подходов к анализу риска; (ПК.13.Б);	Практические задания 1-10			рированные знания	систематические знания
Владелец	иметь навык идентификации и оценки способов социологического теоретизирования в подходах к изучению риска в социальных науках; (ПК.7.Б);	Реферат №: 1-18; Тесты №: 1-15 Практические задания 1-10	Отсутствие знаний	Фрагментарные знания	Общие, но не структурированные знания	Сформированные систематические знания
	иметь навык идентификации и оценки способов социологического теоретизирования в подходах к изучению риска в социальных науках; (ПК.13.Б);	Реферат №: 1-18; Тесты №: 1-15 Практические задания 1-10	Отсутствие знаний	Фрагментарные знания	Общие, но не структурированные знания	Сформированные систематические знания

Оценочные средства, необходимые для оценки результатов обучения

Темы рефератов по дисциплине

1. Риск и неопределенность в современном мире.
2. Охарактеризуйте концепции риска У. Бека, Э. Гидденса, Н. Лумана, Дж. Ритцера.
3. Представьте различные классификации рисков.
4. Дайте понятие риск-менеджмента. Основные принципы управления рисками.
5. Назовите принципы информационного обеспечения системы управления риском.
6. Методы управления рисками: методы трансформации рисков, методы финансирования рисков.
7. Эмпирические показатели и индикаторы риска. Выбор зависимых и независимых переменных.
8. Психология поведения руководителей в ситуациях риска.
9. Управление рисками на производственных предприятиях.
10. Управление рисками на предприятиях в сфере услуг.
11. Управление рисками в условиях трансформирующейся экономики.
12. Управление рисками инвестиционных проектов.
13. Управление рисками инновационных проектов.
14. Субъективные методы оценки риска.
15. Методы оценки риска.
16. Страхование различных групп рисков.
17. Система управления рисками на предприятии.
18. Алгоритм управления рискам

Список практических заданий по дисциплине

1. Является ли риск социальным конструктом: аргументы «за» и «против».
2. «Непредвиденные последствия целенаправленных действий» Р.Мертон и понятие «риск»: общее и различное.
3. «Риск» и «неопределенность»: как соотносятся эти два понятия? Что в большей степени (и в каком смысле) может стать предметом социологического анализа?
4. Прокомментируйте утверждение: «При управлении риском необходимо учитывать восприятие данного риска “неспециалистами”».
5. Прокомментируйте утверждение: «Свободного от риска поведения не существует».
6. Влияние дискурса о риске на восприятие риска.
7. Риск, доверие и ответственность: возможность концептуализации в рамках единой теоретической схемы.
8. «Обыденные» и «научные» теории восприятия рисков: генезис и функции.
9. «Теория социокультурной жизнеспособности» и «Сильная программа» в культуросоциологии: перспективы изучения риска.
10. Интерпретации governmentality в исследованиях риска: возможности и ограничения.

Теоретико-эмпирические темы эссе предлагаются студентами самостоятельно. В качестве кейса выбирается отдельный вид риска (например, террористический акт, природная/техногенная катастрофа, новая технология, конкретный повседневный риск), который анализируется по схеме. Тема эссе для каждого студента утверждается преподавателем в индивидуальном порядке.

Тестовые задания для проведения промежуточной аттестации по дисциплине

1. Объективное понимание риска подразумевает:
 - а) наличие неопределенности в возникновении неблагоприятного исхода, которое не зависит от воли и сознания субъекта, подверженного риску +
 - б) что лицо подверженное риску не может повлиять на его проявление
 - в) наличие оценки имеющейся неопределенности с точки зрения потенциальной осуществимости отрицательных последствий

Реклама

2. В чем состоит социально-экономическая функция риска:
 - а) в том, что в процессе рыночной деятельности риск и конкуренция позволяет выделить социальные группы эффективных собственников в общественных классах, а в экономике – отрасли деятельности, в которых риск приемлем +
 - б) в том, что реализация риска может обеспечить дополнительную по

сравнению с плановой прибылью в случае благоприятного исхода

в) оба варианта верны

г) нет верного ответа

3. Субъективное понимание риска подразумевает:

а) только порождение нашей фантазии или отношение к жизни

б) наличие неопределенности в возникновении неблагоприятного исхода, которое не зависит от воли и сознания субъекта, подверженного риску

в) наличие оценки имеющейся неопределенности с точки зрения потенциальной осуществимости отрицательных последствий +

4. Совокупность явлений, реализация которых способна нанести вред (ущерб) субъекту:

а) опасности для субъекта +

б) риски

в) привилегии для субъекта

5. Риск как отдельное событие обладает ... наиболее важными свойствами:

а) тремя

б) пятью

в) двумя +

6. Одно из наиболее важных свойств риска, как отдельного события:

а) определенность

б) неопределенность +

в) прибыль

7. Одно из наиболее важных свойств риска, как отдельного события:

а) профит

б) определенность

в) ущерб +

8. Эмпирически и научно определено, что количество и величина угроз, способных прямо или косвенно сказаться на здоровье и благосостоянии человека, резко возросли к концу ... века:

а) 20 +

б) 19

в) 18

9. Современная социально-демографическая ситуация характеризуется резким возрастанием риска для людей, связанного с миграционными процессами в России и в ее отдельных регионах, так ли это:

а) нет

б) отчасти

в) да +

10. Для определения структуры риска следует также дифференцировать такое понятие как:

- а) безопасность
- б) опасность +
- в) безвыходность

11. Для определения структуры риска следует также дифференцировать такое понятие как:

- а) кризис +
- б) безвыходность
- в) безопасность

12. Чаще всего в современном мире термин «риск» описывается:

- а) как способ описания социальных отношений
- б) о главном факторе формирования общества нового типа +
- в) оба варианта верны
- г) нет верного ответа

13. Может трактоваться как результат воздействия многих рисков:

- а) кризис +
- б) опасность
- в) безвыходность

14. Явление риска включает в себя:

- а) вероятность ошибки
- б) опасения неудач
- в) оба варианта верны +
- г) нет верного ответа

15. Структурный элемент ситуации риска:

- а) факторы риска +
- б) методология риска
- в) признаки риска

Проверочное тестирование.

1. Чаще всего в современном мире термин «риск» описывается:

- как обозначение отсутствия или недостатка определенности
- как способ описания социальных отношений

- как элемент человеческой деятельности, внутренне присущий ей
- все вышеперечисленное

2. В современной социологии чаще всего говорят о риске как:

- о главном факторе формирования общества нового типа
- о широко распространённом и трудноопределимом явлении
- о недостатке определённости
- всё перечисленное

3. Объективное понимание риска подразумевает:

- наличие неопределённости в возникновении неблагоприятного исхода, которое не зависит от воли и сознания субъекта, подверженногориску
- наличие оценки имеющейся неопределённости с точки зрения потенциальной осуществимости отрицательных последствий
- что лицо подверженное риску не может повлиять на его проявление
- что объект исследования обладает высокой степенью сложности

4. Субъективное понимание риска подразумевает:

- только порождение нашей фантазии или отношение к жизни
- наличие оценки имеющейся неопределённости с точки зрения потенциальной осуществимости отрицательных последствий
- что, объект исследования обладает высокой степенью сложности
- субъективность экспертного мнения

5. Взаимодействие с другими рисками предполагает:

- рассмотрение группы рисков
- наличие статистических закономерностей между рисками
- системное рассмотрение группы рисков

6. Назовите главных критиков теории “общества риска” У. Бека.

"Общество как коллективный организм, основными элементами которого являются идеи, нравы, инструменты", рассматривал

- Конт
- Спенсер
- Маркс
- Луман

7. Тенденции, которые согласно социологической концепции

структурно-функционального анализа преобладают в системе современного западного общества – это ...

Варианты ответа:

- увеличение численности рабочего вопроса
- увеличение численности крестьянства
- увеличение численности среднего класса
- уменьшение различия в доходах различных социальных групп

8. Изобразите модель “термостата риска” Дж. Адамса.

9. Вынесите основные положения работы Б. Латура “Дайте мне лабораторию, и я переверну мир”.

Примерные вопросы к итоговой аттестации по дисциплине

1. Эволюция представлений о риске и опасности: основные этапы.
2. Институты управления риском и опасностью в традиционных и индустриальных обществах.
3. Особенности «современных рисков».
4. Почему обостряется восприятие риска в современном обществе?
5. Концепция «общества риска» У.Бека: основные положения.
6. Понятие риска по Н.Луману.
7. Воззрения Э.Гидденса на природу риска и роль риска в современном обществе.
8. Особенности экономического подхода к анализу риска.
9. Специфика психологических и социально-психологических подходов к исследованию риска.
10. В чем различие между «обнаруженными предпочтениями» (revealed preferences) и «выражаемыми предпочтениями» (expressed preferences) (на примере подходов к анализу риска).
11. Основные положения «психометрической парадигмы» в исследовании риска (Словик, Лихтенштейн, Фишхофф и др.).
12. Исходные допущения и содержание «теории социокультурной жизнеспособности» (Дуглас, Вилдавски и др.).
13. Основные исходные положения исследований повседневных рисков.
14. Governmentality и исследования риска: основные идеи и результаты.
15. Концепция “edgework” С.Линга: область применения и исходные положения.
16. Модель «термостата риска» Дж.Адамса
17. Концепция «социального усиления риска» (Р.Касперсон и др.).
18. Классификация рисков по условиям возникновения.
19. Классификация рисков по последствиям.

Учебно-методические рекомендации для обеспечения самостоятельной работы

Самостоятельная работа обеспечивает подготовку студента к текущим аудиторным занятиям и контрольным мероприятиям. Самостоятельная работа включает: проработку конспекта лекций и учебной литературы, поиск (подбор) и обзор литературы, электронных источников информации по индивидуально заданной проблеме курса, а также выполнение домашнего задания или домашней контрольной работы, выдаваемых на практических занятиях.

Одним из важных методов самостоятельной работы студента является работа с научной литературой. При работе с книгой необходимо подобрать литературу, научиться правильно ее читать, вести записи. Для подбора литературы в библиотеке используются алфавитный и систематический каталоги. Важно помнить, что рациональные навыки работы с книгой позволяют экономить время и повышают продуктивность. Правильный подбор учебников рекомендуется преподавателем, читающим лекционный курс. Необходимая литература может быть также указана в методических разработках по данному курсу.

Основные *приемы* можно свести к следующим:

- составить перечень книг, с которыми следует познакомиться;
- перечень должен быть систематизированным (что необходимо для семинаров, экзаменов, что пригодится для написания курсовых и дипломных работ, а что выходит за рамками официальной учебной деятельности и расширяет общую культуру);
- обязательно выписывать все выходные данные по каждой книге (при написании курсовых и дипломных работ это позволит экономить время);
- определить, какие книги (или какие главы книг) следует прочитать более внимательно, а какие – просто просмотреть;
- все прочитанные книги, учебники и статьи следует конспектировать, но это не означает, что надо конспектировать «все подряд»: можно выписывать кратко основные идеи автора и иногда приводить наиболее яркие и показательные цитаты (с указанием страниц);
- если книга – собственная, то допускается делать на полях книги краткие пометки или же в конце книги, на пустых страницах просто сделать свой «предметный указатель», где отмечаются наиболее интересные мысли и обязательно указываются страницы в тексте автора;
- следует выработать способность «воспринимать» сложные тексты; для этого лучший прием – научиться «читать медленно», когда понятно каждое прочитанное слово (а если слово незнакомое, то либо

с помощью словаря, либо с помощью преподавателя обязательно его узнать);

Таким образом, чтение научного текста является частью познавательной деятельности. Ее цель – извлечение из текста необходимой информации. От того насколько осознанна читающим собственная внутренняя установка при обращении к печатному слову (найти нужные сведения, усвоить информацию полностью или частично, критически проанализировать материал и т.п.) во многом зависит эффективность осуществляемого действия.

Грамотная работа с научной литературой, предполагает соблюдение ряда правил. Прежде всего, при такой работе необходимо сознательное усвоение прочитанного, осмысление его, стремление дойти до сути, невозможен формальный, поверхностный подход, механическое заучивание, простое накопление цитат, выдержек. При работе над книгой требуется определенная последовательность.

Вначале следует ознакомиться с оглавлением, содержанием предисловия или введения. Это дает общую ориентировку, представление о структуре и вопросах, которые рассматриваются в книге. Следующий этап – чтение. Первый раз целесообразно прочитать книгу с начала до конца, чтобы получить о ней цельное представление. При повторном чтении происходит постепенное глубокое осмысление каждой главы, критического материала и позитивного изложения; выделение основных идей, системы аргументов, наиболее ярких примеров и т.д. Непременным правилом чтения должно быть выяснение незнакомых слов, терминов, выражений, неизвестных имен, названий. Важная роль принадлежит библиографической подготовке студентов. Она включает в себя умение активно, быстро пользоваться научным аппаратом книги, справочными изданиями, каталогами, умение вести поиск необходимой информации, обрабатывать и систематизировать ее.

В рамках учебной деятельности основным для студентов является изучающее чтение – оно позволяет в работе с учебной литературой накапливать знания. Кроме того, при овладении данным видом чтения формируются основные приемы, повышающие эффективность работы с научным текстом.

Научная методика работы с литературой предусматривает также ведение записи прочитанного. Это позволяет привести в систему знания, полученные при чтении, сосредоточить внимание на главных положениях, зафиксировать, закрепить их в памяти, а при необходимости вновь обратиться к ним.

Одной из форм обучения студентов, направленных на организацию и повышение уровня их самостоятельной работы, а также на усиление контроля за этой работой является написание реферата.

Целью написания реферата является приобретение навыков самостоятельной работы с литературой с тем, чтобы на основе их анализа и

обобщения студенты могли делать собственные выводы теоретического и практического характера, обосновывая их соответствующим образом.

Реферат более объемный вид самостоятельной работы студента, содержащий информацию, дополняющую и развивающую основную тему, изучаемую на аудиторных занятиях. Ведущее место занимают темы, представляющие профессиональный интерес, несущие элемент новизны. Реферативные материалы должны представлять письменную модель первичного документа – научной работы, монографии, статьи. Реферат может включать обзор нескольких источников и служить основой для доклада на определенную тему на семинарах, конференциях.

Регламент озвучивания реферата – 7-10 мин.

Слово "реферат" (от латинского – *referre* – докладывать, сообщать) означает сжатое изложение в устной или письменной форме содержания какого-либо вопроса или темы на основе критического обзора информации.

При подготовке реферата необходимо соблюдать следующие правила. Определить идею и задачу реферата. Следует помнить, что реферат будут читать другие. Поэтому постоянно задавайте себе вопрос, будет ли понятно написанное остальным, что интересного и нового найдут они в работе. Ясно и четко сформулировать тему или проблему. Она не должна быть слишком общей.

Найти нужную литературу по выбранной теме. Составить перечень литературы, которая обязательно должна быть прочитана.

После предварительной подготовки следует приступить к написанию реферата. Прежде всего, составить план, выделить в нем части.

Введение, в котором раскрывается цель и задачи сообщения; здесь необходимо сформулировать социальную или политическую проблему, которая будет проанализирована в реферате, изложить своё отношение к ней, то есть мотивацию выбора; определить особенность постановки данной проблемы авторами изученной литературы; объяснить актуальность и социальную значимость выбранной темы.

Основная часть. Разделы, главы, параграфы основной части должны быть направлены на рассмотрение узловых моментов в теме реферата. Изложение содержания изученной литературы предполагает его критическое осмысление, глубокий логический анализ.

Каждый раздел основной части реферата предполагает детальное изучение отдельного вопроса темы и последовательное изложение структуры текстового материала с обязательными ссылками на первоисточник. В целом, содержание основной части должно отражать позиции отдельных авторов, сравнительную характеристику этих позиций, выделение узловых вопросов дискурса по выбранной для исследования теме.

Студент должен показать свободное владение основными понятиями и категориями авторского текста. Для лучшего изложения сущности анализируемого материала можно проиллюстрировать его таблицами, графиками, сравнением цифр, цитатами.

Закключение. В заключении автор реферата должен сформулировать личную позицию в отношении изученной проблемы и предложить, может быть, свои способы её решения. Целесообразно сделать общие выводы по теме реферата и ещё раз отметить её актуальность и социальную значимость. Список использованных источников и литературы.

Начать реферат можно с изложения яркого, впечатляющего факта, который требует пояснения. Далее изложение должно идти от простого – к сложному. Не останавливайтесь на подробностях. Главное требование к реферату - максимум пользы для читателя при минимуме информации.

В зависимости от содержания и назначения в учебном процессе рефераты можно подразделить на две основные группы (типы): научно-проблемные и обзорно-информационные.

Научно-проблемный реферат. При написании такого реферата студент должен изучить и кратко изложить имеющиеся в литературе суждения по определенному, спорному в теории, вопросу (проблеме) по данной изучаемой теме, высказать по этому вопросу (проблеме) собственную точку зрения с соответствующим ее обоснованием.

На основе написанных рефератов возможна организация «круглого стола» студентов данной учебной группы. В таких случаях может быть поставлен доклад студента, реферат которого преподавателем признан лучшим, с последующим обсуждением проблемы всей группой студентов.

Обзорно-информационный реферат. Разновидностями такого реферата могут быть:

- 1) краткое изложение основных положений той или иной книги, монографии, другого издания (или их частей: разделов, глав и т.д.) как правило, только что опубликованных, содержащих материалы, относящиеся к изучаемой теме по курсу дисциплины. По рефератам, содержание которых может представлять познавательный интерес для других студентов, целесообразно заслушивать в учебных группах сообщения их авторов;
- 2) подбор и краткое изложение содержания статей по определенной проблеме (теме, вопросу), опубликованных в различных журналах за тот или иной период, либо в сборниках («научных трудах», «ученых записках» и т.д.). Такой реферат может рассматриваться и как первоначальный этап в работе по теме курсовой работы.

Темы рефератов определяются преподавателем, ведущим занятия в студенческой группе. Литература либо рекомендуется преподавателем, либо подбирается студентом самостоятельно, что является одним из элементов самостоятельной работы.

Объем реферата должен быть в пределах 15-20 страниц машинописного текста через 1,5 интервала. При оформлении реферата необходимо ориентироваться на правила, установленные для оформления курсовых работ.

Написание реферата и его защита перед преподавателем или группой предполагает, что студент должен знать правила написания и оформления реферата, а также уметь подготовить сообщение по теме своего реферата,

быть готовым отвечать на вопросы преподавателя и студентов по содержанию реферата.

Роль студента: написание реферата имеет особенности, касающиеся: выбора литературы (основной и дополнительной); изучения информации (уяснение логики материала источника, выбор основного материала, краткое изложение, формулирование выводов); оформления реферата согласно установленной форме.

Критерии оценки:

- актуальность темы;
- соответствие содержания теме;
- глубина проработки материала;
- грамотность и полнота использования источников;
- соответствие оформления реферата требованиям.

Важной частью самостоятельной работы студента является написание эссе.

Эссе - это прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендующее на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета.

Цель эссе состоит в развитии таких навыков, как самостоятельное творческое мышление и письменное изложение собственных мыслей. Написание эссе позволяет автору научиться четко и грамотно формулировать мысли, структурировать информацию, использовать основные понятия, выделять причинно-следственные связи, иллюстрировать опыт соответствующими примерами, аргументировать свои выводы.

Структура эссе определяется предъявляемыми к нему требованиями:

1. мысли автора эссе по проблеме излагаются в форме кратких тезисов.
2. мысль должна быть подкреплена доказательствами - поэтому за тезисом следуют аргументы.

Аргументы - это факты, явления общественной жизни, события, жизненные ситуации и жизненный опыт, научные доказательства, ссылки на мнение ученых и др. Лучше приводить два аргумента в пользу каждого тезиса: один аргумент кажется неубедительным, три аргумента могут "перегрузить" изложение, выполненное в жанре, ориентированном на краткость и образность.

Таким образом, эссе приобретает кольцевую структуру (количество тезисов и аргументов зависит от темы, избранного плана, логики развития мысли):

- вступление
- тезис, аргументы
- тезис, аргументы

- тезис, аргументы
- заключение.

При написании эссе важно также учитывать следующие моменты:

1. Вступление и заключение должны фокусировать внимание на проблеме (во вступлении она ставится, в заключении - резюмируется мнение автора).
2. Необходимо выделение абзацев, красных строк, установление логической связи абзацев: так достигается целостность работы.
3. Стиль изложения: эссе присущи эмоциональность, экспрессивность, художественность. Должный эффект обеспечивают короткие, простые, разнообразные по интонации предложения, умелое использование "самого современного" знака препинания - тире. Стиль отражает особенности личности.

Эссе по содержанию бывают:

- описательные,
- повествовательные,
- рефлексивные,
- критические,
- аналитические,
- литературные и др

Признаки эссе

Можно выделить некоторые общие признаки (особенности) жанра, которые обычно перечисляются в энциклопедиях и словарях:

1. Небольшой объем.

Каких-либо жестких границ, не существует. Объем эссе - от трех до семи страниц компьютерного текста.

2. Конкретная тема и подчеркнута субъективная ее трактовка.

Тема эссе всегда конкретна. Эссе не может содержать много тем или идей (мыслей). Оно отражает только один вариант, одну мысль. И развивает ее. Это ответ на один вопрос.

3. Свободная композиция - важная особенность эссе.

Эссе по своей природе устроено так, что не терпит никаких формальных рамок. Оно нередко строится вопреки законам логики, подчиняется произвольным ассоциациям, руководствуется принципом "Всё наоборот".

4. Непринужденность повествования.

Автору эссе важно установить доверительный стиль общения с читателем; чтобы быть понятным, он избегает намеренно усложненных, неясных, излишне строгих построений. Считается, что хорошее эссе может написать только тот, кто свободно владеет темой, видит ее с различных сторон и готов предъявить читателю не исчерпывающий, но многоаспектный взгляд на явление, ставшее отправной точкой его размышлений.

5. Склонность к парадоксам.

Эссе призвано удивить читателя (слушателя) - это, по мнению многих исследователей, его обязательное качество. Отправной точкой для

размышлений, воплощенных в эссе, нередко является афористическое, яркое высказывание или парадоксальное определение, буквально сталкивающее на первый взгляд бесспорные, но взаимоисключающие друг друга утверждения, характеристики, тезисы.

6. Внутреннее смысловое единство

Возможно, это один из парадоксов жанра. Свободное по композиции, ориентированное на субъективность, эссе вместе с тем обладает внутренним смысловым единством, т.е. согласованностью ключевых тезисов и утверждений, внутренней гармонией аргументов и ассоциаций, непротиворечивостью тех суждений, в которых выражена личностная позиция автора.

7. Ориентация на разговорную речь

В то же время необходимо избегать употребления в эссе сленга, шаблонных фраз, сокращения слов, чересчур легкомысленного тона. Язык, употребляемый при написании эссе, должен восприниматься серьезно. Итак, при написании эссе важно определить (уяснить) его тему, определить желаемый объем и цели каждого параграфа.

Начните с главной идеи или яркой фразы. Задача - сразу захватить внимание читателя (слушателя). Здесь часто применяется сравнительная аллегория, когда неожиданный факт или событие связывается с основной темой.

Правила написания эссе

- Из формальных правил написания эссе можно назвать только одно - наличие заголовка.
- Внутренняя структура эссе может быть произвольной. Поскольку это малая форма письменной работы, то не требуется обязательное повторение выводов в конце, они могут быть включены в основной текст или в заголовок.
- Аргументация может предшествовать формулировке проблемы. Формулировка проблемы может совпадать с окончательным выводом.

Ошибки при написании эссе

1 Плохая проверка.

Не думайте, что можно ограничиться лишь проверкой правописания.

Перечитайте свои эссе и убедитесь в том, что там нет каких - либо двусмысленных выражений, неудачных оборотов и т. д.

2 Утомительные предисловия. Недостаточное количество деталей.

Слишком часто интересное эссе проигрывает в том, что представляет собой перечисление утверждений без иллюстрации их примерами. Для эссе характерны обычные клише: важность усердной работы и упорства, учеба на ошибках и т. д.

3 Многословие.

Эссе ограничены определенным количеством слов, поэтому вам необходимо разумно распорядиться этим объемом. Иногда это означает отказ от каких-то

идей или подробностей, особенно, если они уже где-то упоминались или не имеют непосредственного отношения к делу. Такие вещи только отвлекают внимание читателя (слушателя) и затмевают основную тему эссе.

4 Длинные фразы.

Длинные фразы еще не доказывают правоту автора, а короткие предложения часто производят больший эффект. Лучше всего, когда в эссе длинные фразы чередуются с короткими. Не перегружайте эссе.

При написании эссе отбросьте слова из энциклопедий. Неправильное употребление таких слов отвлекает внимание, приуменьшает значение эссе.

Методические материалы для проведения процедур оценивания результатов обучения

Для подготовки к контрольным работам и тестам студентов рекомендуется:

Самостоятельно дать письменный ответ на вопрос, рассматриваемый в рамках учебной дисциплины. Содержание ответа на поставленный вопрос включает: знание теории, выделение актуальных проблем данной темы в сфере общественной жизни.

Качество письменной работы оценивается, прежде всего, по тому, насколько самостоятельно и правильно студент раскрывает содержание главных вопросов темы, использует знание рекомендованных к теме первоисточников. При изложении материала следует стремиться к тому, чтобы каждое теоретическое положение было убедительно аргументировано и всесторонне обосновано, а также подкреплено практическим материалом.

Ключевым моментом в облегчении подготовки к **контрольным работам и тестам** является активная работа студентов на занятиях (внимательное прослушивание и тщательное конспектирование лекций, активное участие в практических занятиях) и регулярное повторение материала и выполнение домашних заданий. В таком случае требуется минимальная подготовка, заключающаяся в повторении и закреплении уже освоенного материала.

Устный опрос (По всем разделам дисциплины).

Преподаватель ставит студентам вопросы по содержанию изученного материала и побуждает их к ответам, выявляя, таким образом, степень его усвоения.

Критерии ответов студентам во время устного опроса:

5 баллов	Студент на каждом занятии обнаруживает знание теории, активно участвует в обсуждении предлагаемых вопросов, критически оценивает предлагаемые решения, демонстрирует способность к самостоятельной работе.
3-4 балла	Студент на каждом занятии обнаруживает знание теории, участвует в обсуждении предлагаемых вопросов, критически оценивает предлагаемый материал, иногда демонстрирует способность к самостоятельной работе.
1-2 балла	Студент демонстрирует фрагментарное знание основной теории. На занятиях ведет себя пассивно.
0 баллов	Студент не участвует в работе.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Критерии оценки презентации доклада (сообщения): Презентация доклада (сообщения) на семинаре

9-10 баллов	Студент активно занимался подготовкой презентации, в том числе с использованием современной экономической литературы, глубоко погружен в тему и может ответить на любой вопрос относительно ее содержания. Сама презентация логически построена, орфографически и стилистически грамотная, содержит интересные данные и вызывает у присутствующих живой интерес. Выступающему задают дополнительные уточняющие вопросы.
7-8 баллов	Студент занимался подготовкой презентации, владеет темой и может ответить на большинство вопросов относительно ее содержания. Однако материал проанализирован недостаточно глубоко. Сама презентация логически построена, содержит орфографические и стилистические ошибки и вызывает у присутствующих интерес.
5-6 баллов	Студент слабо занимался подготовкой презентации, плохо разбирается в теме и не может ответить на вопросы относительно ее содержания. Сама презентация логически плохо построена, содержит орфографические и стилистические ошибки, не вызывает у присутствующих интереса.
менее 5 баллов	Студент не подготовил презентацию или она не отвечает критериям качества

Критерии оценки подготовленного эссе:

9-10 баллов	Эссе написано в соответствии со структурой, при написании использованы разнообразные источники. Студент показал глубокое погружение в тему, сформулировал и обосновал собственную точку зрения на проблемы. Эссе логически выстроено, стилистически грамотно, содержит разнообразные примеры из практики/теории, подтверждающие выводы.
7-8 баллов	Эссе написано в соответствии со структурой, при написании использованы разнообразные источники. Студент показал недостаточно глубокое погружение в тему, в формулировке собственной точки зрения присутствуют отдельные недостатки. Эссе логически выстроено, стилистически грамотно.
5-6 баллов	Присутствует нарушение структуры эссе. Студент демонстрирует поверхностное знание и понимание темы; не сформулировал собственную точку зрения. Эссе содержит стилистические и орфографические ошибки
менее 5 баллов	Эссе не раскрывает содержание проблемы и/или является плагиатом.

Критерии оценки подготовленного реферата:

11-15 баллов	Реферат логически выстроен и содержание излагается на хорошем русском языке. Студент свободно владеет понятийным аппаратом дисциплины, ссылается на необходимые источники, соответствующие поставленной цели, свободно ориентируется в проблеме, аргументирует свою позицию, подкрепляет дополнительной информацией, демонстрирует свою эрудицию, отсутствуют орфографические, пунктуационные, стилистические, фактические ошибки. Текст реферата самостоятельный, не вторичный, присутствуют обоснованные выводы.
6-10 баллов	В реферате не прослеживается явная логика, он излагается на приемлемом русском языке. Студент не в полной мере может аргументировать и обосновать свою позицию, использует отдельную специализированную лексику, ссылается на необходимые источники, соответствующие поставленной цели, однако присутствуют отдельные незначительные орфографические, пунктуационные, стилистические, фактические ошибки. Текст реферата самостоятельный, не вторичный, присутствуют обоснованные выводы.

1-5 баллов	В реферате полностью отсутствует явная логика, он излагается на приемлемом русском языке. Студент владеет лишь основными источниками и литературой, ориентируется в некоторых из них, использует отдельную специализированную лексику, допускает отдельные, но значительные орфографические, пунктуационные, стилистические, фактические ошибки. Текст реферата самостоятельный, не вторичный, присутствуют недостаточно обоснованные выводы.
менее 1 балла	Реферат содержит бессистемно представленный текст. Студент не ориентируется в источниках, не использует специализированную лексику, допускает большое количество значительных орфографических, пунктуационных, стилистических, фактических ошибок. Текст реферата несамостоятельный, вторичный, отсутствуют выводы.

Критерии выполнения разбора кейса:

11-15 баллов	Ответ логически выстроен и излагается на хорошем русском языке. Студент свободно владеет понятийным аппаратом дисциплины, ссылается на необходимые источники, свободно ориентируется в проблеме, аргументирует свою позицию, подкрепляет дополнительной информацией, демонстрирует свою эрудицию, тем самым дает исчерпывающие ответы на все вопросы, а также правильно решает задачу
6-10 баллов	В ответе не прослеживается явная логика, он излагается на приемлемом русском языке. Студент не в полной мере может аргументировать и обосновать свою позицию, использует при ответе отдельную специализированную лексику, дает удовлетворительные ответы на вопросы, поставленные в кейсе.
1-5 баллов	В ответе полностью отсутствует явная логика, он излагается на приемлемом русском языке. Студент владеет лишь основными источниками и литературой, ориентируется в некоторых из них, использует при ответе отдельную специализированную лексику, дает удовлетворительные ответы.
менее 1 балла	Ответ излагается бессистемно, речь несвязанная. Студент не ориентируется в них, при ответе не использует специализированную лексику, дает неудовлетворительные ответы

Круглый стол

Концепция круглого стола: на обсуждения приглашаются специалисты (преподаватели, занимающиеся данной проблематикой, специалисты исследовательских центров и т.д.), внутри группы студентов выбирается модератор, который будет организовывать дискуссию.

Остальные студенты становятся участниками круглого стола. Начинается круглый стол с выступления преподавателя и приглашенных участников, затем сообщения делают участники семинара (мини-выступления по 5-7 мин.). Участники излагают собственную точку зрения на современные проблемы, возникающие в сфере делового общения, аргументируют свою позицию, задают вопросы коллегам, коллективно обсуждают пути решения данных проблем. Ожидаемые результаты: умение аргументировать и обосновывать позицию, умение представлять результаты своего анализа на публике, умение работать в группе, умение грамотно ставить вопросы, делать оценку ответам коллег.

Критерии выступлений студентов во время проведения «Круглого стола»:

5 баллов	Выставляется студенту, если он использовал при подготовке к круглому столу дополнительную рекомендованную и/или самостоятельно найденную литературу, демонстрирует знание иностранных и отечественных работ по проблематике круглого стола, свободно владеет базовыми знаниями по теме, хорошо логически выстраивает и презентует материал, приводит адекватные примеры; грамотно аргументирует свою позицию;
3-4 балла	Выставляется студенту, если он демонстрирует знание только отечественных работ по проблематике круглого стола, свободно владеет базовыми знаниями по теме, способен самостоятельно формулировать проблемы, хорошо логически выстраивает и презентует материал, приводит адекватные примеры
1-2 балла	Выставляется студенту, если он неуверенно владеет базовыми знаниями по теме, логически выстраивает и презентует материал, приводит примеры;
0 баллов	Выставляется студенту, если он слабо владеет (или не владеет) базовыми знаниями по теме, плохо логически выстраивает и презентует материал, не самостоятелен в суждениях.

Развернутая беседа

Концепция развернутой беседы: предполагает подготовку всех студентов по каждому вопросу плана, занятия с единым для всех перечнем рекомендуемой обязательной и дополнительной литературы; выступления студентов (по их желанию или по вызову преподавателя) и их обсуждение; вступление и заключение преподавателя.

Ожидаемые результаты: умение аргументировать и обосновывать позицию, умение представлять результаты своего анализа на публике, умение работать в группе, умение грамотно ставить вопросы, делать оценку ответам коллег.

Критерии оценки участия студента в развернутой беседе:

5 баллов	Выставляется студенту, если он при подготовке к развернутой беседе ознакомился со всей основной и дополнительной рекомендованной литературой, подготовился по всем вопросам плана занятия, подобрал статистический материал, подтверждающий его позицию, хорошо логически выстраивает и презентует материал, приводит адекватные примеры из практики разрешения проблем в разных странах, опирается на мнения специалистов; грамотно аргументирует свою позицию;
3-4 балла	Выставляется студенту, если он при подготовке к развернутой беседе ознакомился со всей основной и дополнительной рекомендованной литературой, подготовился по всем вопросам плана занятия, свободно владеет базовыми знаниями по теме, хорошо логически выстраивает и презентует материал;
1-2 балла	Выставляется студенту, если он при подготовке к развернутой беседе ознакомился только с основной рекомендованной литературой, подготовился не по всем вопросам плана занятия, если он не уверенно владеет базовыми знаниями по теме, не всегда логически верно выстраивает и презентует материал;
0 баллов	Выставляется студенту, если он при подготовке к развернутой беседе ознакомился не со всей основной рекомендованной литературой, подготовился не по всем вопросам плана занятия, если он слабо владеет (или не владеет) базовыми знаниями по теме, плохо логически выстраивает и презентует материал, не самостоятелен в суждениях.

Дискуссия

Ожидаемые результаты: умение аргументировать и обосновывать позицию, умение представлять результаты своего анализа на публике,

умение работать в группе, умение грамотно ставить вопросы, делать оценку ответам коллег.

Критерии оценки участия студента в дискуссии

5 баллов	Выставляется студенту, если он использовал при подготовке к дискуссии дополнительную рекомендованную и/или самостоятельно найденную литературу, собрал разнообразные примеры, подтверждающих позицию, демонстрирует знание российской и зарубежной практики по решению обозначенных проблем, свободно владеет базовыми знаниями по теме, хорошо логически выстраивает и презентует материал, приводит адекватные примеры; грамотно аргументирует свою позицию;
3-4 балла	Выставляется студенту, если он демонстрирует знание отечественных работ по проблематике дискуссии, свободно владеет базовыми знаниями по теме, хорошо логически выстраивает и презентует материал, приводит адекватные примеры;
1-2 балла	Выставляется студенту, если он не уверенно владеет базовыми знаниями по теме, логически выстраивает и презентует материал, приводит примеры;
0 баллов	Выставляется студенту, если он слабо владеет (или не владеет) базовыми знаниями по теме, плохо логически выстраивает и презентует материал, не самостоятелен в суждениях.

Деловая игра

Ожидаемые результаты: научить студентов правильно определять и практически демонстрировать те навыки и умения, которые потребуются для успешной реализации делового общения.

Критерии оценки участия студента в деловой игре

1-2 балла	Выставляется студенту, если он в ходе игры продемонстрировал навыки и умения, которые требуются для успешной реализации делового общения. Проявил гибкость и креативность мышления, способность критически осмыслить собственное поведение и поведение коллег в процессе игры.
0 баллов	Выставляется студенту, если он в ходе игры не смог продемонстрировать навыки и умения, которые требуются для успешной реализации делового общения, не смог критически осмыслить собственное поведение и

	поведение коллег в процессе игры.
--	-----------------------------------

«Мозговой штурм»

Ожидаемый (е) результат (ы): научить студентов обсуждать спорные/дискуссионные вопросы; повысить мотивацию неактивных студентов; сформировать банк идей для последующей работы, обсуждения

Критерии оценки участия студента в «мозговом штурме»

1-2 балла	Выставляется студенту, если он если он активно участвовал в мозговом штурме, в проведении и оценке результатов;
0 баллов	Выставляется студенту, если он не проявил активности в проведении и оценке результатов мозгового штурма.

Ролевая игра

Ожидаемый (е) результат (ы): научить студентов правильно определять и практически демонстрировать те навыки и характеристики, которые были приобретены ими в ходе освоения учебной дисциплины.

Критерии оценки участия студента в ролевой игре

1-2 балла	Выставляется студенту, если он в ходе игры смог продемонстрировать навыки и умения анализировать социальные проблемы, продемонстрировал гибкость и креативность мышления, способность отобрать необходимый материал, провести сравнительный анализ предложенных концепций и достойно отстоять выбранную позицию
0 баллов	Выставляется студенту, если он в ходе игры не смог продемонстрировать навыки и умения анализировать социальные проблемы в области социологии рождаемости, не смог критически осмыслить поставленную проблему и отобрать необходимый материал.

Коллоквиум

Коллоквиум представляет собой разновидность опроса студентов по пройденной проблематике, в центре которого стоят вопросы, задаваемые преподавателем. Преподаватель формулирует вопрос к одному из студентов, он дает свой ответ, затем остальные студенты имеют возможность дополнить

ответ данного студента. Вопросы преподавателя могут вытекать один из другого, быть взаимосвязанными, наводящими, и т.п.

Критерии оценки участия студента в коллоквиуме:

5 баллов	Выставляется студенту, если он при подготовке к коллоквиуму ознакомился со всей основной и дополнительной рекомендованной литературой, подготовился по всем вопросам плана занятия, хорошо логически выстраивает ответ, приводит адекватные примеры, опирается на мнения специалистов; грамотно аргументирует свою позицию.
3-4 балла	Выставляется студенту, если он при подготовке к коллоквиуму ознакомился со всей основной и дополнительной рекомендованной литературой, подготовился по всем вопросам плана занятия, свободно владеет базовыми знаниями по теме, хорошо логически выстраивает и презентует материал.
1-2 балла	Выставляется студенту, если он при подготовке к развернутой беседе ознакомился только с основной рекомендованной литературой, подготовился не по всем вопросам плана занятия, если он не уверенно владеет базовыми знаниями по теме, не всегда логически верно выстраивает и презентует материал.
0 баллов	Выставляется студенту, если он при подготовке к развернутой беседе ознакомился не со всей основной рекомендованной литературой, подготовился не по всем вопросам плана занятия, если он слабо владеет (или не владеет) базовыми знаниями по теме, плохо логически выстраивает и презентует материал, не самостоятелен в суждениях.

Критерии оценки ответов на вопросы зачета:

40 баллов за вопрос	Выставляется студенту, если он обнаруживает всестороннее систематическое и глубокое знание программного материала; способен творчески применять знание теории к решению профессиональных задач; - владеет понятийным аппаратом дисциплины; демонстрирует способность к анализу и сопоставлению различных подходов к решению заявленной в вопросе проблематики; подтверждает теоретические постулаты примерами из социальной практики
менее 40 баллов	Выставляется студенту, если он обнаруживает значительные пробелы в знаниях основного программного материала; допускает принципиальные ошибки в ответе на вопрос билета; демонстрирует незнание теории и практики социологии глобализации.

Критерии оценки ответов на вопросы экзамена:

29-40 баллов	Ставится в том случае, когда студент обнаруживает систематическое и глубокое знание программного материала по дисциплине, умеет свободно ориентироваться в вопросе. Ответ полный и правильный на основании изученного материала. Выдвинутые положения аргументированы и иллюстрированы примерами. Материал изложен в определенной логической последовательности, осознанно, литературным языком, с использованием современных научных терминов; ответ самостоятельный. Студент уверенно отвечает на дополнительные вопросы.
--------------	---

19-28 баллов	Ставится в том случае, когда студент обнаруживает полное знание учебного материала, демонстрирует систематический характер знаний по дисциплине. Ответ полный и правильный, подтвержден примерами; но их обоснование не аргументировано, отсутствует собственная точка зрения. Материал изложен в определенной логической последовательности, при этом допущены 2-3 несущественные погрешности, исправленные по требованию экзаменатора. Студент испытывает незначительные трудности в ответах на дополнительные вопросы. Материал изложен осознанно, самостоятельно, с использованием современных научных терминов, литературным языком.
9-18 баллов	Ставится в том случае, когда студент обнаруживает знание основного программного материала по дисциплине, но допускает погрешности в ответе. Ответ недостаточно логически выстроен, самостоятелен. Основные понятия употреблены правильно, но обнаруживается недостаточное раскрытие теоретического материала. Выдвигаемые положения недостаточно аргументированы и не подтверждены примерами; ответ носит преимущественно описательный характер. Студент испытывает достаточные трудности в ответах на вопросы. Научная терминология используется недостаточно.
0-8 баллов	Выставляется студенту, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебного материала по дисциплине. При ответе обнаружено непонимание студентом основного содержания теоретического материала или допущен ряд существенных ошибок, которые студент не может исправить при наводящих вопросах экзаменатора,

	затрудняется в ответах на вопросы. Студент подменил научное обоснование проблем рассуждением бытового плана. Ответ носит поверхностный характер; наблюдаются неточности в использовании научной терминологии.
--	---

Обоснование балльной системы оценки

Балльная структура оценки

Посещение лекций – **0,5 балла** за посещение **1 лекционного занятия**

Активная работа на семинарах – **5 баллов** (максимальное количество баллов за работу на **1 семинарском занятии**)

Презентация доклад (сообщения) на семинаре- **10 баллов**

Подготовка эссе – **10 баллов**

Подготовка реферата – **15 баллов**

Разбор кейсов – **8 баллов**

Практическое задание – **15 баллов**

Внутрисеместровая аттестация (внутрисеместровое тестирование) – **20 баллов**

Итоговое испытание (зачет/экзамен)– **40 баллов**

Шкала перевода баллов в традиционную шкалу оценки

Трудоемкость каждой учебной дисциплины рассчитывается по формуле: **50 баллов x количество кредитов — это 100%.**

1. Кредит – это единица измерения трудоемкости учебной дисциплины. Балл – это единица оценки качества выполнения работы студентом.

В балльно-рейтинговой системе 1 кредит соответствует 50 баллам.

Для перевода баллов, набранных студентом, в проценты необходимо использовать формулу:

$$z = \frac{100\% * y}{x}, \text{ где}$$

z — сумма набранных баллов студентом (%).

x — трудоемкость каждой учебной дисциплины (балл);

y — сумма набранных баллов студентом (балл).

Экзамен:

- $z > 85\%$ выставляется оценка «5»;
- $65\% < z < 85\%$ выставляется оценка «4»;
- $50\% < z < 65\%$ выставляется оценка «3»;
- $20\% < z < 50\%$ выставляется оценка «2»;
- $z < 20\%$ выставляется оценка «1».

Зачет:

- $z > 50\%$ выставляется оценка «зачет»;
- $z < 50\%$ выставляется оценка «не зачет»;

8. Ресурсное обеспечение:

Основная литература:

1. Denney, David. Risk and Society, SAGE Publications, 2005. ProQuest Ebook Central, <https://ebookcentral.proquest.com/lib/hselibraryebooks/detail.action?docID=343946>.
2. Risks in Modern Society/ Ed by Hans-Jürgen Bischoff. Springer, Netherlands 2008 <https://link.springer.com/book/10.1007/978-1-4020-8289-4#toc>
3. Овсянников Анатолий Александрович Социология риска и безопасности. Учебник и практикум. М. , 2015 // СНИСП. 2016. №2 (14). URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologiya-riska-i-bezopasnosti-uchebnik-i-praktikum-m-2015> (дата обращения: 01.12.2022).

4. Кравченко С.А. Социология риска и безопасности. Учебник и практикум для академического бакалавриата.

Дополнительная литература:

1. Дуглас М. Чистота и опасность: анализ представлений об осквернении и табу. М.: КАНОН-Пресс-Ц, Кучково поле, 2000. С. 5-16, 143-171.
2. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек; Пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 383с.
3. Бек У. От индустриального общества к обществу риска / Пер. с нем. А.Д. Ковалева // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 161-168.
4. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность / Пер. с англ. С.П. Баньковской // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 107-134.
5. Кастельс М. Галактика Интернет: Размышление об Интернете, бизнесе и обществе / Пер. с англ. А. Матвеева под ред. В. Харитоновой. Екатеринбург: У-Фактория (при участии издательства Гуманитарного ун-та), 2004.
6. Кун Т. Структура научных революций / Пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ», 2001.
7. Латур Б. Дайте мне лабораторию, и я переверну мир // Логос. 2002. № 5-6 (55).
8. Латур Б. Нового времени не было. Эссе по симметричной антропологии / Пер. с фр. Д.Я. Калугина; Науч. ред. О.В. Хархордин. СПб.: Изд.-во Европ. Ун-та в С.-Петербурге, 2006.
9. Луман Н. Понятие риска / Пер. с нем. А.Ф. Филиппова // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 135-160.
10. Луман Н. Общество как социальная система / Пер. с нем. А. Антоновского. М.: Издательство «Логос», 2004. С. 118-119.
11. Менский М.Б. Концепция сознания в контексте квантовой механики // Успехи физических наук. 2005. Т. 175. № 4.
12. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
13. Черныш М.Ф. Комментарии к статье В.А. Ядова // Социологический журнал. 2009. № 1. С. 165-166.
14. Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. В.А. Ядова. М.: Аспект-пресс, 1996.
15. Bruun H., Hukkinen J. Crossing Boundaries: An Integrative Framework for Studying Technological Change // Social Studies of Science. 2003. Vol. 33.No 1 (Feb.). P. 95-116.
16. Callon M. Society in the Making: The Study of Technology as a Tool for Sociological Analysis // The Social Construction of technological Systems. New Directions in the Sociology and History of Technology / Ed. by W.E. Bijker, T.P. Hughes and T.J. Pinch. Cambridge, Mass., L.: MIT Press, 1987.
17. Collins H.M. The Meaning of Data: Open and Closed Evidential Cultures in the Search for Gravitational Waves //

American Journal of Sociology. 1998. Vol. 104. No 2 (Sep.). P. 293-338.

18. Collins H.M. Tacit Knowledge, Trust, and the Q of Sapphire // Social Studies of Science. 2001. Vol. 31. No 1. P. 71-85.

19. Geels F.W. Feelings of Discontent and the Promise of Middle Range Theory for STS: Examples from Technology Dynamics // Science, Technology and Human Values. 2007. Vol. 32. No 6. P. 627-651.

20. Geels F.W., Deuten J.J. Local and Global Dynamics in Technological Development: A Socio- cognitive Perspective on Knowledge Flows and Lessons from Reinforced Concrete // Science and Public Policy. 2006. Vol. 33. No 4. P. 265-275.

21. Kilbourne W.E. Incorporating the Dominant Social Paradigm into Government Technology Transfer Programs // Journal of Nonprofit & Public Sector Marketing. 2005. Vol. 13. No 1/2. P. 255-269.

22. Latour B. The Pasteurization of France. Harvard University Press, Cambridge Mass., USA, 1988.

23. Sjoberg G., Gill E., Cain L. Countersystem Analysis and the Construction of Alternative Futures // Sociological Theory. 2003. Vol. 21. No 3 (Sept.). P. 210-235.

24. Tierney K.J. Toward a Critical Sociology of Risk // Sociological Forum. 1999. Vol. 14. No 2 (Jun.). P. 215-242.

25. Wilkinson I. Social Theories of Risk Perception: At Once Indispensable and Insufficient // Current Sociology. 2001. Vol. 49. No 1. P. 1-22.

26. Wynne B. Risk and Environment as Legitimatory Discourses of Technology: Reflexivity Inside Out? // Current Sociology. 2002. Vol. 50. No 3. P. 465-466.

В. Программное обеспечение и Интернет-ресурсы:

1. Открытое образование
2. Материалы федерального образовательного портала «Экономика. Социология. Менеджмент»

- <http://www.gks.ru/> - Федеральная служба государственной статистики РФ <http://www.msu.ru/> - МГУ им. М.В. Ломоносова
- <http://www.csr.ru/> - Центр стратегических разработок <http://www.edu.ru/> - Федеральный портал «Российское образование»
- <http://window.edu.ru/> - Наиболее обширная электронная база учебников и методических материалов на сайте информационной системы
- «Единое окно доступа к образовательным ресурсам» <http://www.rusneb.ru/> – Национальная электронная библиотека (НЭБ):
- www.newlibrary.ru – Новая электронная библиотека;
www.expert.ru – Рейтингово-аналитический журнал

Материально-техническое обеспечение дисциплины.

Учебные аудитории для лекционных занятий по дисциплине обеспечивают использование и демонстрацию тематических иллюстраций, соответствующих программе дисциплины в составе: ПЭВМ с доступом в Интернет (операционная система, офисные программы, антивирусные программы); мультимедийный проектор с дистанционным управлением. Учебные аудитории для самостоятельных занятий по дисциплине оснащены ПЭВМ с возможностью подключения к сети Интернет.

9. Язык преподавания: русский.

10. Преподаватели: Смакотина Наталья Леоновна.

11. Автор программы: Смакотина Наталья Леоновна